

## ПРОТОКОЛ № 4

От дейността на комисия, назначена със Заповед №710/ 29.03.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград на обект: Сграда с административен адрес-гр.Свиленград, ул.»Граничар» №166.

### Комисия в състав:

**Председател:** инж. Грозденка Дюлгерова–н-к отдел „КСОПК в ОБА-Свиленград, квалификация – машинен инженер, икономист;

**Членове:** инж.Иван Джигов–ст.експерт КСИ в ОБА-Свиленград, квалификация-инженер ПГС;

Магдалена Йосифова-гл.специалист КСК в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник;

Огняна Узунова–ст.експерт СВОЕ в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник; икономист;

Янка Грудева-гл.юрисконсулт в ОБА-Свиленград, квалификация - правоспособен юрист.

започна работа в закрито заседание на 25.05.2016г. след като изтече законоустановения срок за представяне на изискваните от комисията писмени обосновки.

### I. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците писмени обосновки.

В посочения от комисията срок от три работни дни съгласно чл.70, ал. 1 от ЗОП, бе предоставена писмена обосновка на предложената цена от следните участници: “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково и “Екип-МГ” ООД – гр. Харманли.

### Комисията констатира следното, за:

1.“Радев-06” ЕООД – гр.Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.“Г.С.Раковски”№8, офис 7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Чилингирова-Радева-управител, с подадена оферта В-4/28.03.2016 г в 09:45 часа подадена от куриер на куриерска служба “Спиди”.  
В писмената обосновка участникът “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, а именно: Всички експерти, които смята да ангажира с изпълнението на поръчката определя като експерти с богат опит по извършването на дейности свързани с оценяване съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР, като представя за някои от тях сключени граждански договори и удостоверения за добро изпълнение от възложители на сходни обекти. Участникът е представил в табличен вид разходите за заплати на експертите, административни, транспортни и други разходи, които са посочени само като цифрови параметри без мотиви от страна на участника. Участникът посочва, че дружеството разполага със собствен офис в гр.Хасково оборудван с офис техника, фирмен автомобил, и създадена база данни във връзка с изпълнението на сходни обекти.  
След като се запозна с представената от участника “Радев-06” ЕООД – гр.Хасково обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер. Посочените обстоятелства, съгласно чл. 70, ал.2 ,т. 4 от ЗОП не са обективни.

### Комисията предлага да бъде отстранен следния участник:

“Радев-06” ЕООД – гр.Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.“Г.С.Раковски”№8, офис 7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Чилингирова-Радева-управител, с подадена оферта В-4/28.03.2016 г в 09:45 часа подадена от куриер на куриерска служба “Спиди”.

### Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

При направената проверка за съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, комисията установи, че: представената от участника обосновка не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП.

Участникът е посочил в обосновката си, че: Всички експерти, които смята да ангажира с изпълнението на поръчката определя като експерти с богат опит по извършването на дейности свързани с оценяване съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР, като представя за някои от тях сключени граждански договори и удостоверения за добро изпълнение от възложители на сходни обекти. Комисията счита, че така представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на участника при изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, поради което наличието на опит не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка“, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП, които не попадат в хипотезата на чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП. Участникът е представил в табличен вид разходите за заплати на експертите, административни, транспортни и други разходи, които са посочени само като цифрови параметри без мотиви от страна на участника, в резултат, на което за комисията не става ясно как оформената на база цифрови параметри цена води до икономичност при изпълнение на поръчката. При анализ на ежемесячните разходи, които участника ще направи, не е аргументирал ясно, как ще изпълни обществената поръчка за посочената от него ниска цена, която е с 52,09 % по-ниска от средната цена на предложенията на останалите участници. Комисията счита, че мотивите му в писмената обосновка са изградени изцяло върху наличието на предходен опит на специалистите, което обстоятелство касае критериите за подбор, които се проверяват на по-ранен етап в процедурата. Мотивите за икономичност при изпълнение на обществената поръчка участника е изградил и на основание наличие на собствен офис в гр.Хасково оборудван с офис техника, фирмен автомобил, и създадена база данни във връзка с изпълнението на сходни обекти, което обстоятелство комисията счита за не обективно, тъй като наличието на оборудван офис не може да бъде аргументирано като икономичност при изпълнение, а е стандартен инвентар при изпълнение на стопанска дейност каквато всички дружества извършват и не може да даде отражение върху крайната стойност на поръчката.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на това, съгласно чл. 70, ал.3 от ЗОП комисията предлага участника **“Радев-06” ЕООД – гр.Хасково** за отстраняване от процедурата.

**2. „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли**, със седалище и адрес на управление: гр.Харманли, ул.„Рила”№12, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Женета Грозева – управители с подадена оферта В-7/28.03.2016г. в 10:25 часа, подадена от Станислав Райчев-упълномощен представител.

В писмената обосновка участникът **„Екип-МГ” ООД – гр. Харманли** излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, а именно: **„Екип-МГ” ООД – гр. Харманли** посочва в своята обосновка, че цената е формирана по класически метод, от три обособени компонента- директни разходи, индиректни разходи и „риск и печалба”, като директни разходи участника обяснява със себестойността на услугата, в която се включват разходите за хонорари на специалистите, транспортни разходи на същите и разходи за външни услуги (контролни измервания, експертни становища от допълнително привлечени специалисти и т.н.). Индиректните разходи участника свързва с разходи съпътстващи изпълнението на услугата ( наеми, консумативи и други подобни). Компонента „риск и печалба” е определен като процент от сумата на директните и индиректните разходи, като участника пояснява, че този процент зависи от поличиката на фирмата, целта с която участва в дадения търг, както и рисковете, съпътстващи изпълнението. Участникът акцентира в обосновката си върху два критерия върху които е оформил ниската цена която предлага за изпълнението на обществената поръчка, а именно: 1. Наличие на

благоприятни условия за участника и 2. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Като благоприятни условия участника посочва-дружеството разполага със собствени офиси в гр.Харманли и други населени места в региона, фирмени автомобили – Збр., окомплектовано геодезическо звено и геодезически инструменти и уреди. Управителите на дружеството ще бъдат пряко ангажирани с изпълнението на поръчката. Част от експертите включени в списъка към лиценза са с постоянно местожителство в гр.Свиленград. Като икономичност при изпълнение на обществената поръчката, участника посочва ниските разходи за транспорт при посещенията на строежа, изработената кадастрална карта на гр.Свиленград, която е в процес на одобряване, наличието на голям брой технически средства, ангажираността на управителите на дружеството с изпълнението на обществената поръчка, натрупания опит и начисляването на не висок процент печалба.

След като се запозна с представената от участника „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер. Посочените обстоятелства, съгласно чл. 70, ал.2 ,т.3и т.4 от ЗОП не са обективни.

**Комисията предлага да бъде отстранен следния участник:**

„Екип-МГ” ООД – гр. Харманли, със седалище и адрес на управление: гр.Харманли, ул.“Рила”№12, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126721599, представлявано от Гроздан Грозев и Женета Грозева – управители с подадена оферта В-7/28.03.2016г. в 10:25 часа, подадена от Станислав Райчев-упълномощен представител.

**Мотиви за предложението за отстраняване на участника:**

При направената проверка за съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, комисията установи, че: представената от участника обосновка не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП.

Участникът е посочил в обосновката си, че: Ценовата оферта на участника е формирана по класически метод, от три обособени компонента-директни разходи, индиректни разходи и „риск и печалба”, като директни разходи участника обяснява със себестойността на услугата, в която се включват разходите за хонорари на специалистите, транспортни разходи на същите и разходи за външни услуги (контролни измервания, експертни становища от допълнително привлечени специалисти и т.н.) Индиректните разходи участника свързва с разходи съпътстващи изпълнението на услугата ( наеми, консумативи и други подобни). Компонента „риск и печалба” е определен като процент от сумата на директните и индиректните разходи, като участника пояснява, че този процент зависи от политиката на фирмата, целта с която участва в дадения търг, както и рисковете, съпътстващи изпълнението. Участникът акцентира в обосновката си върху два критерия върху които е оформил ниската цена която предлага за изпълнението на обществената поръчка, а именно: 1. Наличие на благоприятни условия за участника и 2. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Мотивите за наличие на изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка участника е изградил на основание факта, че дружеството разполага със собствени офиси в гр.Харманли и други населени места в региона, фирмени автомобили – Збр., окомплектовано геодезическо звено и геодезически инструменти и уреди. Комисията счита, че така изградена аргументацията на участника относно наличие на благоприятни условия за изпълнение на поръчката е не обективна, тъй като посочените обстоятелства като наличието на оборудван офис, фирмени автомобили, инструменти и уреди, не може да бъде аргументирано като наличие на благоприятни условия при изпълнение, а е стандартен инвентар при изпълнение на стопанска дейност каквато всички дружества извършват и не може да даде отражение върху крайната стойност на поръчката.

Като икономични и благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчката, участника посочва ниските разходи за транспорт при посещенията на строежа, изработената кадастрална карта на гр.Свиленград, която е в процес на одобряване, наличието на голям брой технически средства, ангажираността на управителите на дружеството с изпълнението на обществената поръчка, натрупания опит и начисляването на не висок процент печалба. Също така посочва, че част от експертите включени в списъка към лиценза са с постоянно местожителство в гр.Свиленград, без да представя за това доказателства. Комисията счита, че представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Участникът мотивира оформянето на ценовото си предложение и с натрупания опит от експерти, които смята да ангажира с изпълнението на

поръчката, които са натрупали опит при изграждането на разнородни строежи. Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на участника при изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, поради което комисията счита, че наличието на опит не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка“ и „наличие на изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката“, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП. Участникът е представил финансов отчет на разходите за заплати и осигуровки на експертите, административни, транспортни разходи, посочил е в таблица кои експерти няма да получават командировъчни, като срещу имената на останалите експерти не е посочил ще получават ли или не командировъчни и в какъв размер. Посочените цифрови примери не са мотивирани от страна на участника. Калкулацията която е направил при планиране изпълнението на поръчката за оценка за съответствие на инвестиционните проекти е: за хонорара за лицето упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, като участника е записал, че е приел като часова ставка 35 лв/ч. и е заложил часове при формиране на цената -16 ч. Калкулацията която е направил участника при планиране изпълнението на поръчката за упражняване на строителен надзор е: за хонорара за специалистите е записал, че приема като часова ставка 15 лв/ч., при средна заетост от 4 часа. В таблица участника е посочил брой на планираните посещения за всеки конкретен специалист, както и на кои от тях няма да заплаща командировъчни разходи и е заложил различни часове при формиране на цената за различните експерти. При анализ на ежемесечните разходи, които участника ще направи, за комисията не става ясно как ще изпълни обществената поръчка за посочената от него ниска цена, която е с 62,67 % по-ниска от средната цена на предложенията на останалите участници. Мотивите му в писмената обосновка са изградени изцяло върху наличието на предходен опит на специалистите, което обстоятелство касае критериите за подбор, които се проверяват на по-ранен етап в процедурата. Мотивите в обосновката са изградени и на комбинирани пътувания, ниска цена на горивото към настъпващия момент, което обстоятелство не е обективно, а е такова което няма постоянно измерение и подлежи на постоянна промяна в резултат на което не може да се прецени как би довело до икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Участникът в мотивите си е заложил часови ставки и часове при формиране на цената каквито той е „приел“, без да е анализирал базата на която е „приел“ тези параметри, които пък от своя страна формират крайната му цена, което съответно води до невъзможност за анализ и проверка. За комисията не става ясно и как участника е аргументирал икономичност при изпълнение на поръчката чрез планирани посещения на строежа от страна на всеки специалист, на база разработен график за изпълнение на поръчката, тъй като представения от участника времеви график в Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» не кореспондира с мотивите в числови изражения в писменната обосновка. В представения времеви график от участника е записано, че той приема изпълнението на СМР на строителния обект да бъде за около три месеца и половина, като е предвидил да се извършва постоянен, ежедневен контрол по безопасност и здраве на обекта, т.е всеки ден от месеца в продължения на три месеца и половина. В същия момент в писменната си обосновка в таблица в която участника е заложил броя посещения на специалистите се вижда, че е предвидил за специалиста Контрол по безопасност и здраве само 6 /шест/ броя посещения, които той следва да направи при изпълнение на строителния надзор по време на СМР на обекта. В този смисъл за комисията е объркващо и не ясно, как и с какво точно участника обвързва посочената от него ниска цена за изпълнение на обекта, и оформените цифрови изрази за възнаграждение на специалистите, което от своя страна лишава от възможност за точен анализ и яснота относно икономическия ефект върху крайната стойност.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на това, съгласно чл. 70, ал.3 от ЗОП комисията предлага участника „Екип-МГ“ ООД – гр. Харманли за отстраняване от процедурата.

**II. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий – “най-ниска цена”.**

На първо място се класира участникът, който е предложил „най-ниска цена” за извършване на услугата.

**Комисията предлага следното класиране на участниците по Обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.Васил Друмев №8”:**

**1 (ПЪРВО) МЯСТО - „Пловдивинвест” АД – гр. Пловдив,** със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул.“Руски”№15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Ангелов и Димитър Попов – представители с подадена оферта В-5/28.03.2016г. в 10:00 часа подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата – **20 736 лв. без ДДС и 24 883.20 лв. с ДДС.**

**2 (ВТОРО) МЯСТО - „ВМЛ-Консулт” ЕООД – гр. София,** със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.“Драган Цанков”№59, вх.б, ет.2, ап.б, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 131395468, представлявано от Владимир Петков – управители с подадена оферта В-1/25.03.2016г в 09:00 часа, подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **22 348.80 лв. без ДДС и 26 818.56 лв. с ДДС.**

**3 (ТРЕТО) МЯСТО - ДЗЗД “Обединение Трансеко” – гр. Кърджали,** със седалище и адрес на управление: гр.София, район Красно село, ул.“Дамян Груев” №15, с Булстат: 175462089 е подадена оферта вх.№ В-8/28.03.2016 г в 10:45 часа подадена от Стойчо Кадиев-упълномощен представител. Съдружници в обединението са: »Трансконсулт-БГ» ООД, гр. София, район Красно село, ул.“Дамян Груев” №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121389659, представлявано от Петя Найденова и »Екоинженеринг» ЕООД, гр. Кърджали, ул.“Булаир” №14, бл.14, вх.А, ап.1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представлявано от Надя Петкова-управител, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **24 422.40 лв. без ДДС и 29 306.88 лв. с ДДС.**

**4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - “Ен Ар Консулт” ЕООД – гр. Хасково,** със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.“България-над реката”№3, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 126720807, представлявано от Богдана Хасърджиева – управител, с подадена оферта В-2/28.03.2016 г в 09:30 часа от куриер на куриерска служба “Спиди”, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **27 648 лв. без ДДС и 33 177.60 лв. с ДДС.**

**4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - „Стройконтрол-ГТ” ООД -- гр. Шумен,** със седалище и адрес на управление: гр.Шумен, бул.“Мадара”№29, вх.1, ет.7 ап.18, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:200192872, представлявано от Лиляна Янкова-Гайдържиева-управител с подадена оферта В-6/28.03.2016г. в 10:10 часа подадена от куриер на куриерска служба „Еконт Експрес”, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата - **27 648 лв. без ДДС и 33 177.60 лв. с ДДС.**

**5 (ПЕТО) МЯСТО - „Техностройконтрол” ООД, гр. Пловдив,** със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.“Васил Левски” №56, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 115349959, представлявано от Калинка Драгиева – управител с подадена оферта с вх.№В-9/28.03.2016г. в 11:25 часа подадена от куриер на куриерска служба “Интерлогистика”, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата **33 984 лв. без ДДС и 40 780.80 лв. с ДДС.**

**6 (ШЕСТО) МЯСТО - “БГ Супервижън” ЕООД, гр.Варна,** със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул.“Братя Миладинови” №120, ет.5, ап.15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 201147674, представлявано от Витан Киров-управител, с подадена оферта с вх.№В-3/28.03.2016г. в 09:35 часа, подадена от куриер на куриерска служба “Спиди”, с предложена обща прогнозна цена за извършване на услугата **42 969.60 лв. без ДДС и 51 563.52 лв. с ДДС.**

Настоящият протокол е съставен на 27.05.2016 г. и заедно с всички протоколи по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 73, ал.1, от ЗОН.

**Председател:** инж. Грозденка Дюлгерова.....  
(н-к отдел КСОПК в ОБА)

**Членове:** инж.Иван Джигов .....  
(ст. експерт КСИ в ОБА)  
Магдалена Йосифова .....  
(гл.специалист КСК в ОБА)  
Огняна Узунова.....  
(ст. експерт СВОЕ в ОБА)  
Янка Грудева .....  
(гл. юрисконсулт в ОБА)

Възложител:.....  
/инж.Георги Манолов- Кмет на  
Община Свиленград/  
(получил протокола на 29.05.16)

.....  
/инж.Георги Манолов- Кмет на  
Община Свиленград/  
(утвърдил протокола на 30.05.2016)